

## U S N E S E N Í

Okresní soud v Táboře, samosoudce Mgr. Josef Mládek rozhodl v právní věci navrhovatele **Římskokatolické farnosti Hoštice**, se sídlem Chotoviny, Lipová 2, IČ 65019148, proti žalovanému **Lesy České republiky, s.p.**, Hradec Králové, Přemyslova 1106, IČ 42196451, **o návrhu na nařízení předběžného opatření**

### t a k t o :

#### I. Soud nařizuje toto předběžné opatření:

Žalovaný je povinen zdržet se lesní těžby na pozemcích p.č. 264 o výměře 31382 m<sup>2</sup> – lesní pozemek, p.č. 265 o výměře 16031 m<sup>2</sup> – lesní pozemek, p.č. 268/1 o výměře 7415 m<sup>2</sup> – lesní pozemek, p.č. 270 o výměře 45350 m<sup>2</sup> – lesní pozemek a p.č. 156 o výměře 10149 m<sup>2</sup> – lesní pozemek, vše zapsáno na LV č. 3 pro obec Nemyšl, k.ú. Hoštice u Nemyšle, vedeném Katastrálním úřadem pro Jihočeský kraj, Katastrálním pracovištěm Tábor.

Toto předběžné opatření zaniká dnem, kdy bude do katastru nemovitostí na základě dohody oprávněné a povinné osoby o vydání předmětných nemovitostí a rozhodnutí příslušného pozemkového úřadu o jejím schválení nebo rozhodnutí o vydání zemědělských nemovitostí podle ust. § 9 odst. 5 a 6 zák. č. 428/2012 Sb. zapsán žalobce jako vlastník předmětných nemovitostí nebo kdy nabyde právní moci rozhodnutí soudu vydané podle ust. § 9 odst. 10 zák. č. 428/2012 Sb.

II. Navrhovatel je povinen zaplatit soudní poplatek 1.000,- Kč do tří dnů od právní moci usnesení na účet Okresního soudu v Táboře.

### O d ů v o d n ě n í :

Navrhovatel osvědčil, že je právnickou osobou a dne 8.11.2013 podal návrh na nařízení předběžného opatření podle ust. § 74 a násl. o.s.ř., ve kterém žádá, aby žalovanému bylo uloženo něčeho se zdržet – lesní těžby na přesně označených lesních pozemcích. Navrhovatel tvrdí a doložil, že jako oprávněná osoba podle zák. č. 428/2012 Sb. o majetkovém vyrovnání s církvemi a náboženskými společnostmi se domáhá vydání označených pozemků, když jako jejich vlastník je v katastru nemovitostí zapsána Česká republika a jako subjekt oprávněný hospodařit s majetkem státu je veden žalovaný. Výzva k vydání majetku byla navrhovatelem odeslána 22.8.2013, ale dohoda o vydání nebyla zatím uzavřena. Žalovaný byl také vyzván, aby na nemovitostech – lesních pozemcích, které mají být vydány upustil od jakékoli těžby. Dle navrhovatele však žalovaný na označených lesních pozemcích provádí těžbu lesa – to měl i sám oznámit vč. toho, že další těžba je plánována. To je dle navrhovatele v rozporu

s restitučními principy, když žalovaný svým postupem lesní pozemky znehodnocuje a je tedy třeba zatímně upravit poměry účastníků.

Svá tvrzení navrhovatel doložil i osvědčil listinami, fotografiemi, mapou.

Podle ust. § 74 odst. 1 o.s.ř. před zahájením řízení může předseda senátu nařídit předběžné opatření, je-li třeba, aby zatímně byly upraveny poměry účastníků – podle ust. § 74 odst. 2 o.s.ř. pak účastníky řízení jsou navrhovatel a ti, kteří by jimi byli, kdyby šlo o věc samu. V případě vlastnické negatorní žaloby by nepochybně účastníkem řízení ve věci samé byl žalovaný a nároky, které navrhovatel uplatňuje mají oporu v zákoně č. 428/2012 Sb. Že žalovaný provádí na dotčených lesních pozemcích nahodilou těžbu (nikoli úmyslnou), to potvrzuje sám jeho lesní správce v dopise ze dne 15.10.2013. Potřeba zatímní úpravy poměrů je zde tedy zjevná a podle ust. § 76 odst. 1 písm. f) o.s.ř. je možné předběžným opatřením účastníkovi uložit, aby se něčeho zdržel.

Jistota podle ust. § 75b odst. 1 o.s.ř. byla navrhovatelem včas složena. Proto soud návrhu navrhovatele vyhověl a jím navržené předběžné opatření vydal, i když jde o specifickou situaci, kdy není jisté, zda řízení ve věci samé vůbec bude zahájeno. V souladu s návrhem navrhovatele a ust. § 77 odst. 1 písm. c) o.s.ř. proto také soud určil dobu, po kterou bude nařízené předběžné opatření trvat.

O nákladech řízení soud nerozhodoval – právní teorie vychází z názoru, že v usnesení, kterým bylo předběžné opatření nařízeno se nerozhoduje o náhradě nákladů předběžného opatření vzniklých účastníkům.

Navrhovatel zaplatil z návrhu na nařízení předběžného opatření v kolcích nalepených na podaný návrh soudní poplatek 1.000,- Kč, což odpovídá položce 5 sazebníku soudních poplatků. Placeno však bylo předčasně – při podání návrhu zde navrhovatel nebyl povinen zaplatit soudní poplatek, neboť tuto povinnost mu musí soud uložit až v rozhodnutí o návrhu na nařízení předběžného opatření (§ 4 odst. 1 písm. h) zák. č. 549/91 Sb. o soudních poplatcích v platném znění). K plnění tedy v okamžiku podání návrhu nebyl navrhovatel povinen a vzniklou situaci musel proto soud vyřešit v souladu s právním předpisem, když navrhovatelem předčasně poskytnuté plnění samozřejmě započte na uloženou poplatkovou povinnost.

**P o u ě n í :** Proti tomuto usnesení lze podat odvolání do 15 dnů od doručení ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích prostřednictvím podepsaného soudu.

V Táboře dne 11. listopadu 2013

Mgr. Josef Mládek, v.r.  
předseda senátu

Za správnost: Michaela Bursíková

